

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1035**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1035

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1035 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul critică motivele de depunere reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește capacitatea de analiză, susținând că nu se poate aprecia că o cercetare exhaustivă constituie o deficiență, aceasta reprezentând, în realitate, o analiză reală și concretă a susținerilor părților, care nu afectează actul judiciar. Referitor la capacitatea de sinteză, apreciată de comisie ca fiind mult diminuată, candidatul contestă această concluzie, prezentând, pentru fiecare dintre hotărârile menționate în raportul de evaluare, numărul de pagini în care au fost sintetizate parcursul procesual și actele de procedură și arătând că evaluarea de ansamblu a hotărârilor reflectă echilibrul realizat între toate interesele aflate în joc.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

Astfel, lecturarea hotărârilor judecătorești selectate de către comisie și a celor depuse de candidat confirmă deficiența constatată în privința unora dintre acestea, constând în insuficienta sistematizare a parcursului procesual, prin preluarea unor părți consistente din considerentele hotărârii primei instanțe și din actele de procedură ale părților, fără o filtrare corespunzătoare prin prisma utilității pentru soluționarea căii de atac, abordare care denotă o capacitate de sinteză redusă a candidatului, ce nu poate fi justificată prin prisma complexității litigiului. Se va avea în vedere că respectarea acestui standard de calitate nu se apreciază prin raportare la numărul de pagini ale hotărârilor, ci are în vedere disproporția dintre partea expozitivă a acestora și cea alocată motivării propriu-zise.

Totodată, expunerile lungi ale propriilor considerente, cu referiri la aspecte care ar putea lipsi din conținutul hotărârii, fără a o lipsi de fundament, denotă o preocupare analitică exagerată a candidatului, care justifică depunerea acestuia la criteriul supus verificării.

Pentru toate argumentele expuse, punctajul obținut de candidat la acest criteriu va fi menținut.

b) coerența în exprimare

Cu privire la acest criteriu, candidatul a solicitat reevaluarea punctajului obținut, învederând, pe de-o parte, că acesta a fost acordat în raport de evaluarea realizată la criteriul de la punctul a), iar pe de altă parte, că în toate hotărârile sunt folosite paragrafe.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

Se reține, în acest sens, că maniera de prezentare a considerentelor, caracterizată în cazul unui număr mare de hotărâri printr-o sinteză insuficientă a considerentelor primei instanțe și a actelor procesuale, astfel cum s-a constatat cu prilejul analizei primului criteriu, denotă o acuratețe redusă a exprimării și afectează însăși coerența expunerii. Se va avea în vedere că structura coerentă a hotărârii, de natură să permită o mai bună înțelegere și acceptare a acesteia de către justițiabil, presupune asigurarea unui echilibru între partea expozitivă a hotărârii și motivarea propriu-zisă a soluției, echilibru care este afectat prin preluarea fără sistematizare și filtrare a conținutului diferitelor acte procedurale și, în egală măsură, prin redarea unor considerente care pot lipsi din raționamentul juridic, fără a-l invalida.

Pentru toate argumentele expuse, punctajul obținut de candidat la acest criteriu va fi menținut.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Prin criticile îndreptate împotriva punctajului acordat la acest criteriu, candidatul susține că nu se impune reducerea punctajului, atâta timp cât comisia de evaluare a apreciat pozitiv modul de realizare a activității. Totodată, candidatul solicită a fi avute în vedere argumentele prezentate la criteriile anterioare, în condițiile în care punctajul a fost stabilit prin raportare la acestea.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

Se reține că, într-adevăr, comisia de evaluare a apreciat că, în general, hotărârile judecătorești supuse evaluării sunt redactate într-o manieră clară, motivele care susțin soluția sunt caracterizate prin rigoare și limpezime, limbajul utilizat fiind accesibil și celor fără pregătire juridică. Cu toate acestea, în privința unui număr consistent de hotărâri, comisia a remarcat insuficiența sintetizării și nefolosirea paragrafelor, aspecte care afectează argumentația din perspectiva clarității.

Raportat la aceste constatări, trebuie precizat faptul că, deși cele trei criterii în raport de care se evaluează calitatea hotărârilor judecătorești, respectiv capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare și argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii, sunt distincte, acestea se află într-o relație de interdependență, având o legătură și condiționare reciprocă.

Ca urmare, nu se poate reține că există o dublă sancționare, raportat la punctajul obținut de candidat la fiecare dintre aceste criterii, comisia de evaluare indicând în concret deficiențele constatate în privința hotărârilor supuse evaluării, de natură să afecteze argumentația din punct de vedere al clarității și logicii, care au privit atât omisiunea sintetizării corespunzătoare a actelor procedurale, dar și nefolosirea paragrafelor în structurarea considerentelor.

Pentru toate considerentele expuse, va fi menținut punctajul acordat candidatului la acest criteriu.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Prin criticile ce vizează punctajul acordat la acest criteriu, candidatul solicită a fi avute în vedere argumentele prezentate la criteriile anterioare, în condițiile în care punctajul a fost stabilit prin raportare la acestea, în absența constatării unor deficiențe reale care să justifice reducerea punctajului.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

S-a reținut de către comisia de evaluare existența în cuprinsul unora dintre hotărârile supuse verificării a unor argumentații expeditivă, respectiv împrejurarea că acestea nu cuprind referiri la probele administrate sau la dispozițiile legale ori principiile și regulile de drept aplicabile, ceea ce justifică reducerea punctajului acordat, ținând cont de relevanța deosebită a acestei părți a motivării, care evidențiază capacitatea judecătorului de a analiza în mod egal, imparțial, echitabil, toate cererile formulate, prin raportare la probe, principii și reguli de drept. Împrejurarea că nu au fost prezentate, cu titlu de exemplu, hotărâri în care să fie identificate cereri formulate de părți încuviințate sau înlăturate neargumentat, nu conduce prin ea însăși la concluzia că trebuie majorat punctajul acordat, în condițiile în care comisia de evaluare, deși a remarcat, cu caracter general, preocuparea candidatului de a răspunde în mod argumentat cererilor și apărărilor părților, a identificat totuși, în urma analizei tuturor hotărârilor supuse verificării, hotărâri care nu au respectat acest standard de calitate.

Pentru toate argumentele expuse, punctajul obținut de candidat la acest criteriu va fi menținut.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Contestând punctajul acordat la acest criteriu, candidatul solicită a fi avute în vedere argumentele prezentate la criteriile anterioare, în condițiile în care punctajul a fost stabilit prin raportare la acestea, în absența constatării unor deficiențe reale care să justifice reducerea sa.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

Vor fi avute în vedere, în acest sens, argumentele expuse cu prilejul analizei criticilor care au vizat punctajul acordat pentru criteriile de evaluare de la punctele a), b) și c), în cadrul cărora s-a reținut realitatea deficiențelor constatate de către comisia de evaluare, precum și împrejurarea că standardele de calitate referitoare la hotărârea judecătorească trebuie respectate în toate categoriile de litigii.

Pe de altă parte, se constată că raportul de evaluare reliefează preocuparea candidatului pentru argumentarea soluției adoptate, existând un fir logic al expunerii, care permite înțelegerea constatării unei anumite stări de fapt, în cele mai multe dintre cazuri apreciindu-se că expunerea considerentelor este făcută în mod coerent și clar. Ceea ce a condus la acordarea a numai 8 puncte din 10, a fost situația constatată în privința unora dintre hotărâri, respectiv existența unei motivări greoaie, greu de urmărit, care vulnerabilizează modul de prezentare al raționamentului juridic, argument care, în niciun caz, nu este străin de criteriul analizat.

Pentru argumentele expuse, punctajul obținut de candidat la acest criteriu va fi menținut.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Cu privire la acest criteriu, candidatul a solicitat reevaluarea punctajului obținut, arătând că nu sunt indicate în raport aspectele care ar fi trebuit evitate, iar lectura hotărârilor examinate atestă preocuparea sa de a reda într-o manieră sintetică istoricul procesual al cauzei și conținutul actelor de procedură.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că este corect punctajul acordat la acest criteriu, întrucât redarea considerentelor primei instanțe și a motivelor expuse de părți în cuprinsul actelor de procedură depuse la dosar, fără a fi sistematizate și filtrate corespunzător, astfel cum impun prevederile art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, încarcă în mod nejustificat textul hotărârii cu elemente nerelevante sau inutile, cu consecința afectării caracterului clar și inteligibil al acesteia.

În acest context, se reiterează faptul că respectarea acestui standard de calitate nu se apreciază prin raportare la numărul de pagini ale hotărârilor, ci are în vedere disproporția dintre partea expozitivă a acestora și cea alocată motivării propriu-zise.

Întrucât se verifică aspectele negative reținute de comisia de evaluare, punctajul acordat la acest criteriu va fi menținut.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Contestând punctajul acordat la acest criteriu, candidatul arată că folosirea unor sintagme echivalente în dispozitiv nu reprezintă un element de evaluare și nu conduce la afectarea caracterului acestuia clar, concis și apt de a fi pus în executare, comisia de evaluare însăși constatând că nu există în mod real vicii care să conducă la o concluzie contrarie.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că nu se impune majorarea punctajului acordat, criticile ce vizează acest criteriu fiind neîntemeiate. Astfel, depunctarea cu un singur punct din maximum posibil este justificată prin prisma deficiențelor consemnate în raportul de evaluare și necontestate de candidat, care constau în înlocuirea formulei standard utilizate în partea finală a dispozitivului, referitoare la modalitatea în care a avut loc pronunțarea hotărârii, cu alte expresii din limbajul obișnuit.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 425 alin. (1) lit. c) Cod procedură civilă, în partea finală a dispozitivului se vor arăta dacă hotărârea este executorie, este supusă unei căi de atac ori este definitivă, data pronunțării ei, mențiunea că s-a pronunțat în ședință publică sau într-o altă modalitate prevăzută de lege, precum și semnăturile membrilor completului de judecată.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Prin criticile îndreptate împotriva punctajului acordat la acest criteriu, candidatul arată că, în ce privește dosarele de apel, nu există omisiuni în analiza și interpretarea probelor, iar în ce privește dosarele de recurs, probele se pot administra doar în mod excepțional.

Critica formulată este neîntemeiată.

Se reține că au fost acordate 9 puncte din maximum de 10, menționându-se faptul că au fost identificate mai multe situații, atât în calea de atac a apelului, cât și a recursului, în care nu au fost administrate, analizate și interpretate probe în soluționarea dosarului. Contrar celor arătate de candidat, împrejurarea că nu au fost administrate probe în calea de atac nu absolvă judecătorul de obligația prezentării raționamentului care fundamentează decizia pronunțată, inclusiv prin raportare la probatoriul administrat în cauză.

Întrucât se verifică aspectele negative reținute de comisia de evaluare, punctajul acordat la acest criteriu va fi menținut.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casați și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul.

Cu privire la acest criteriu, candidatul a solicitat reevaluarea punctajului obținut, susținând, pe de-o parte, că nu se impută vreo încălcare concretă pentru vreuna din hotărârile analizate, iar pe de altă parte, că nu se poate reține incidența unei astfel de jurisprudențe în toate litigiile, astfel încât să se poată conchide că invocarea acesteia ar fi fost formală.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

Se constată că depunctarea candidatului la acest criteriu s-a datorat deficiențelor constatate în privința unora dintre hotărâri, indicate cu titlu exemplificativ în raport, constând în efectuarea unor trimiteri formale și generice la hotărâri ale instanțelor europene ori ale Curții Constituționale, fără a fi

valorificate în concret dezlegările oferite prin documentele respective, și nu omisiunea invocării jurisprudenței respective, cum pretinde candidatul.

Pentru argumentele expuse, punctajul obținut de candidat la acest criteriu va fi menținut.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Contestând punctajul obținut, candidatul susține că acesta nu ține cont de indicii existenți la nivelul secției și al instanței și nici nu ia în considerare atribuțiile îndeplinite în mod constant, pe lângă cele jurisdicționale. În opinia candidatului, întreaga activitate reflectă respectarea termenului rezonabil, inclusiv din perspectiva duratei proceselor.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază criticile formulate ca neîntemeiate, astfel că nu se impune modificarea punctajului acordat.

În primul rând, trebuie precizat faptul că raportul de evaluare a fost întocmit pe baza datelor statistice oferite de Curtea de Apel în cadrul căreia candidatul exercită funcția de judecător, iar corectitudinea informațiilor nu poate fi pusă la îndoială.

Pe de altă parte, se constată că depunctarea candidatului la acest criteriu a fost determinată de întârzierile în redactare identificate aproape în fiecare an, chiar dacă au privit un număr relativ redus de hotărâri. Ca atare, concluzia comisiei de evaluare în sensul că nivelul de performanță trebuie să fie păstrat la nivelul ultimilor ani de activitate, în care s-a înregistrat o singură întârziere în redactare, este corectă, iar punctajul acordat este în concordanță cu deficiențele constatate.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 83 puncte.

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II-a Civilă

Judecător -

Judecător –

Prof. Univ. Dr. -